Дело №2-151/2017

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

              17 марта 2017г.                                                                                            г. Барнаул

   Мировой судья Судебного участка №1 Индустриального района г. Барнаула Блинова О.В., при секретаре судебного заседания Крюковой О.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Соповой Р.Г. к ТСЖ «Факел» о защите прав потребителя ,

УСТАНОВИЛ:

   Истец Сопова Р.Г. обратилась в суд с иском к ТСЖ «Факел»  о защите прав потребителя, указав в обоснование иска на то, что она является собственником квартиры ХХХ в доме ХХХ по ул. ХХХ в г. ХХХ, который находится в управлении ТСЖ «Факел». В период с ХХ.ХХ.ХХХХ по ХХ.ХХ.ХХХХ в результате ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязанностей в отопительную систему кухни в квартире истца не подавался теплоноситель, из-за чего температура  воздуха в данной части квартиры составляла от +14 до +16 градусов тепла. В результате чего в помещении кухни образовалась сырость, было холодно, что повлекло простудные заболевания у проживающих в квартире. В течение длительного времени устные обращения в ТСЖ «Факел» оставались без внимания.  Письменная претензия, поданная в ТСЖ «Факел» ХХ.ХХ.ХХХХ так же осталась без принятия мер по устранению недостатка в температурном режиме квартиры. Тем самым были нарушены права истца как потребителя, а истице причинен моральный вред. Истица просила произвести перерасчет оплаты за поставку в октябре 2016г. ненадлежащего качества теплого носителя за период с ХХ.ХХ.ХХХХ по ХХ.ХХ.ХХХХ. Оплата за отопление в октябре 2016г. составила 1775,99 рублей, поэтому истец просила взыскать с ответчика излишне полученную с истца оплату за отопление в размере 2363,84 рубля, за время просрочки исполнения претензии,  исчисляя просрочку с 26.11.2016, взыскать с ответчика пени в размере  780,06 рублей, взыскать компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей.

В судебное заседание истец не явилась, её  представитель ФИО в судебном заседании просил о полном удовлетворении  исковых требований  по основаниям изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика ФИО1 иск не признал, указав на то, что к нему истец по поводу отсутствия отопления в указанный           период не обращалась, претензий не подавала, а после подачи претензии факт отсутствия тепла в квартире истицы не подтвердился, что указанный период производился запуск системы отопления, который был затруднен наличием воздушной пробки в квартире, в которую работники ТСЖ не имели доступа, о чем были оповещены собственники помещений о принятии мер по ликвидации воздушной пробки  и приняты меры по запуску системы отопления., поэтому права истца ответчиком не были нарушены и иск удовлетворению не подлежит.

Выслушав объяснения представителей сторон, исследовав материалы дела и оценив их в совокупности, суд не находит оснований для удовлетворения иска по следующим основаниям.

Как установлено судом и следует из материалов дела, истцу Соповой Р.Г. на праве собственности принадлежит квартира, расположенная по адресу: г. ХХХ, ул. ХХХ ХХХ.

Управление указанным многоквартирным домом и предоставление коммунальных услуг осуществляет ТСЖ "Факел".

В обоснование исковых требований истец Сопова Р.Г  и её представитель ФИО.  указали на предоставление ответчиком услуги по теплоснабжению ненадлежащего качества в период с ХХ.ХХ.ХХХХ по ХХ.ХХ.ХХХХ.

В силу положений ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Исходя из положений ст. 39 Закона от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" и ст. 157 ЖК РФ правила оказания отдельных видов услуг, выполнения отдельных видов работ потребителям, изменение размера платы за коммунальные услуги, при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, устанавливаются Правительством РФ.

Пунктом 105 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06 мая 2011 года N 354 (далее - Правила), установлено, что при обнаружении факта нарушения качества коммунальной услуги потребитель уведомляет об этом аварийно-диспетчерскую службу исполнителя или иную службу, указанную исполнителем (далее - аварийно-диспетчерская служба).

Сообщение о нарушении качества коммунальной услуги может быть сделано потребителем в письменной форме или устно (в том числе по телефону) и подлежит обязательной регистрации аварийно-диспетчерской службой. При этом потребитель обязан сообщить свои фамилию, имя и отчество, точный адрес помещения, где обнаружено нарушение качества коммунальной услуги, и вид такой коммунальной услуги. Сотрудник аварийно-диспетчерской службы обязан сообщить потребителю сведения о лице, принявшем сообщение потребителя (фамилию, имя и отчество), номер, за которым зарегистрировано сообщение потребителя, и время его регистрации (п. 106 Правил).

Исходя из содержания изложенных выше положений правил, при обнаружении нарушения качества коммунальной услуги потребитель должен обратиться к исполнителю, что должно быть зафиксировано в соответствующих документах.

Согласно п. 107 Правил, в случае если сотруднику аварийно-диспетчерской службы исполнителя известны причины нарушения качества коммунальной услуги, он обязан немедленно сообщить об этом обратившемуся потребителю и сделать соответствующую отметку в журнале регистрации сообщений.

В силу п. 108 Правил, в случае если сотруднику аварийно-диспетчерской службы исполнителя не известны причины нарушения качества коммунальной услуги он обязан согласовать с потребителем дату и время проведения проверки факта нарушения качества коммунальной услуги. При этом работник аварийно-диспетчерской службы обязан немедленно после получения сообщения потребителя уведомить ресурсоснабжающую организацию, у которой исполнитель приобретает коммунальный ресурс для предоставления потребителям коммунальной услуги, дату и время проведения проверки.

Время проведения проверки в случаях, указанных в настоящем пункте, назначается не позднее 2 часов с момента получения от потребителя сообщения о нарушении качества коммунальной услуги, если с потребителем не согласовано иное время.

Из п. 109 правил следует, что по окончании проверки составляется акт проверки. Если в ходе проверки будет установлен факт нарушения качества коммунальной услуги, то в акте проверки указываются дата и время проведения проверки, выявленные нарушения параметров качества коммунальной услуги, использованные в ходе проверки методы (инструменты) выявления таких нарушений, выводы о дате и времени начала нарушения качества коммунальной услуги. Если в ходе проверки факт нарушения качества коммунальной услуги не подтвердится, то в акте проверки указывается об отсутствии факта нарушения качества коммунальной услуги. Если в ходе проверки возник спор относительно факта нарушения качества коммунальной услуги и (или) величины отступления от установленных в приложении N 1 к настоящим Правилам параметров качества коммунальной услуги, то акт проверки составляется в соответствии с п. 110 настоящих Правил. Акт проверки составляется в количестве экземпляров по числу заинтересованных лиц, участвующих в проверке, подписывается такими лицами (их представителями), 1 экземпляр акта передается потребителю (или его представителю), второй экземпляр остается у исполнителя, остальные экземпляры передаются заинтересованным лицам, участвующим в проверке. При уклонении кого-либо из заинтересованных участников проверки от подписания акта проверки такой акт подписывается другими участниками проверки и не менее чем 2 незаинтересованными лицами.

В силу п. 110 Правил, если в ходе проверки между потребителем (или его представителем) и исполнителем, иными заинтересованными участниками проверки возник спор относительно факта нарушения качества коммунальной услуги и (или) величины отступления от установленных в приложении N 1 к настоящим Правилам параметров качества коммунальной услуги, то потребитель и исполнитель, иные заинтересованные участники проверки определяют в соответствии с настоящим пунктом порядок проведения дальнейшей проверки качества коммунальной услуги.

Любой заинтересованный участник проверки вправе инициировать проведение экспертизы качества коммунальной услуги.

Если для проведения экспертизы качества коммунальной услуги необходим отбор образца соответствующего коммунального ресурса, то исполнитель обязан произвести или организовать проведение отбора такого образца. В этом случае в акте проверки должно быть указано кем инициировано проведение экспертизы, кем, в каких условиях и в какую емкость произведен отбор образца, каковы параметры качества отобранного образца (если их возможно определить), в какие сроки, куда и каким участником проверки отобранный образец должен быть передан для проведения экспертизы, порядок уведомления заинтересованных участников проверки о результатах экспертизы. Исполнитель обязан получить и приобщить к акту проверки экспертное заключение, содержащее результаты экспертизы, а также не позднее 3 рабочих дней с даты получения экспертного заключения передать его копии всем заинтересованным участникам проверки, которые участвовали в проверке.

Если проведение экспертизы качества предоставления коммунальной услуги возможно в месте ее предоставления, то потребитель и исполнитель, иные заинтересованные участники проверки определяют дату и время проведения повторной проверки качества коммунальной услуги с участием приглашенного эксперта. В этом случае в акте проверки должны быть указаны дата и время проведения повторной проверки, кем инициировано проведение экспертизы, каким участником проверки будет приглашен эксперт, из какой организации должен быть приглашен эксперт (если это определено заинтересованными участниками проверки на момент составления акта проверки).

Расходы на проведение экспертизы, инициированной потребителем, несет исполнитель. Если в результате экспертизы, инициированной потребителем, установлено отсутствие факта нарушения качества коммунальной услуги, то потребитель обязан возместить исполнителю расходы на ее проведение. Расходы на проведение экспертизы, инициированной иным участником проверки, несет такой участник.

Если ни один из заинтересованных участников проверки не инициировал проведение экспертизы качества коммунальной услуги, но при этом между потребителем и исполнителем, иными заинтересованными участниками проверки существует спор относительно факта нарушения качества коммунальной услуги и (или) величины отступления от установленных в приложении N 1 к настоящим Правилам параметров качества коммунальной услуги, то определяются дата и время проведения повторной проверки качества коммунальной услуги с участием приглашенных исполнителем представителей государственной жилищной инспекции Российской Федерации, представителей общественного объединения потребителей. В этом случае в акте проверки должны быть указаны дата и время проведения повторной проверки.

Акт повторной проверки подписывается помимо заинтересованных участников проверки также представителем государственной жилищной инспекции в Российской Федерации и представителем общественного объединения потребителей. Указанным представителям исполнитель обязан передать по 1 экземпляру акта повторной проверки.

Исходя из изложенных выше положений закона, исследовав представленные в дело доказательства и дав им оценку в соответствии с положениями ст.67 ГПК РФ, суд  установил отсутствие доказательств, свидетельствующих об обращении истца к ответчику в указанный период в соответствии с п. п. 105, 106 Правил, а также о соблюдении требований п. 110 Правил, а поэтому пришел к выводу о необходимости отказа в удовлетворении исковых требований.

Представитель ответчика представил суду за спорный период выписки из ведомости фактических объемов потребления коммунальных ресурсов, акта снятия показаний тепловой энергии, отчета о суточных параметрах теплоснабжения и другую техническую документацию, которая подтверждает его доводы о том, что в указанный истцом период теплоснабжение дома ХХХ по ул. ХХХ в г. ХХХ производилось по нормативным показаниям.

Как было установлено судом и не оспаривалось сторонами, истец в период с ХХ.ХХ.ХХХХ по ХХ.ХХ.ХХХХ не обращался в ТСЖ «Факел» с заявлениями об оказании услуги ненадлежащего качества, замерах температуры. Проверка качества оказания коммунальной услуги в соответствии с требованиями Правил не производилась. Акт о предоставлении коммунальной услуги "отопление" надлежащего качества, в соответствии с вышеуказанными требованиями Правил не составлялся. Доказательств, опровергающих данное обстоятельство, в материалах дела не имеется и на наличие таких доказательств в процессе рассмотрения истец не ссылался.

При этом, анализируя представленные в дело доказательства суд исходит из того,  что представленный истцом акт от ХХ.ХХ.ХХХХ, составленный комиссией в составе собственников квартир 18, 26, 30  о состоянии температурного режима в квартирах ХХХ. ХХХ. ХХХ дома ХХХ по ул. ХХХ в г. ХХХ, на котором основаны заявленные истцом исковые требования не может быть положен в основу решения, поскольку он  не содержит сведений о том, когда и какими приборами производились измерения, результатов таких измерения и фактически содержит сведения исходящие от заинтересованных лиц, составивших этот акт. Акт составлен без привлечения ответчиков, сведения представленные истцом суду из переписки истца с различными органами в период после ХХ.ХХ.ХХХХ г  достоверными доказательствами оказания услуг ненадлежащего качества не являются, в связи, с чем не могут быть приняты судом.

Претензия  ответчику истцом подана ХХ.ХХ.ХХХХ (л.д.5), то есть после указанного истцом периода  предоставления ненадлежащего качества коммунальных услуг, что лишало возможности ответчика провести проверку претензии.  Поэтому сам факт того, что истец обращалась  с этой претензией в ТСЖ «Факел» о предоставлении ей услуги по отоплению ненадлежащего качества в период с ХХ.ХХ.ХХХХ по ХХ.ХХ.ХХХХ, не свидетельствует о доказанности этого факта даже при том условии, что исполнитель не принял мер к составлению акта.

Таким образом, истцом не была соблюдена установленная законом процедура установления факта предоставления коммунальных услуг ненадлежащего качества, надлежащие доказательства оказания услуги ненадлежащего качества потребителем представлены не были, без чего заявленные требования также не могли быть удовлетворены судом. При таком положении,  суда считает, что не имеются правовых оснований для возложения на ответчика ответственности за поставку услуг ненадлежащего качества.

Поскольку в судебном заседании не установлен указанный истцом факт нарушения ответчиком прав потребителя, исковые требования истца не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 98, 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ,

РЕШИЛ:

   Исковые требования Соповой Р.Г. к ТСЖ «Факел» о защите прав потребителя  оставить без удовлетворении.

                Решение может быть обжаловано сторонами в Индустриальный районный суд г. Барнаула в апелляционном порядке через судебный участок №1 Индустриального района г. Барнаула в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

                        Мировой судья                                               О.В. Блинова
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